



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Comune di Santa Marinella, Manzianna, Trevignano Romano e Ladispoli

Comune di Santa Marinella – Città Metropolitana di Roma Capitale

Via Aurelia n. 455 – 00058 Santa Marinella

Tel. 0766/671509 pec cucsm@pec.comune.santamarinella.rm.it

COMMISSIONE GIUDICATRICE PER L'ESPLETAMENTO DELLA GARA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO ANNI CINQUE DALLA CONSEGNA DEL SERVIZIO. CIG 6860545CD2

In attuazione della determinazione n. 1 del 12/01/2017 RGN 26 del Presidente della Centrale Unica di Committenza tra i Comuni di Santa Marinella, Manzianna, Trevignano Romano e Ladispoli, assunta in conformità al disposto dell'art. 15 del relativo regolamento per il suo funzionamento.

VERBALE 5

COMUNICAZIONE PUNTEGGI PROGETTO TECNICO E VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA – 3^ SEDUTA PUBBLICA

L'anno 2017, alle ore 11:00 di oggi 22 del mese di Marzo, in Santa Marinella e nell'Ufficio – Sala Riunione – stanza del Presidente del Consiglio Comunale, in seduta pubblica.

Premesso che:

- In dipendenza della determina n. 1 - RGN 26 del 12/01/2017 a firma del Responsabile della Centrale Unica di Committenza sono stati nominati i componenti della commissione giudicatrice per l'espletamento della gara in oggetto;
- in virtù di tale determinazione la commissione risulta così composta:
 1. Dr. Antonino d'Este Orioles –RUP - responsabile del Servizio IV – Presidente;
 2. Arch. Vincenzo Maia – responsabile servizio IX - Membro Esperto;
 3. Sig.ra Rita D'Amelia – Responsabile Servizio III- Membro Esperto;
 4. M.llo Alessandra De Antoniis – addetta settore I – Segretario Generale – Segretario Verbalizzante

Premesso che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 80 del 29/12/2014, assunta ai sensi dell'art. 33 del Dlgs 163/2006, questo Comune ha stabilito di aderire alla Costituenda Centrale Unica di Committenza fra il Comune di Santa Marinella, Manzianna e Trevignano Romano, approvando lo schema di convenzione ed il Regolamento per il funzionamento della stessa;
- con decreto sindacale n. 12 del 16/12/2015, è stato nominato, per il comune di Santa Marinella, l'arch. Vincenzo Maia, responsabile del settore IX, quale responsabile della centrale Unica di Committenza tra i Comuni di Santa Marinella, Manzianna e Trevignano Romano, con attribuzione delle funzioni di cui all'art. 7 dello schema di convenzione istitutiva della centrale medesima;

- in data 02 Febbraio 2016 è stata sottoscritta dai sindaci dei suindicati comuni aderenti appòsita convenzione, ai fini della Composizione della Cosiddetta CUC, della quale il comune di Santa Marinella risulta essere ente capofila;
- con decreto sindacale n. 1 del 11/01/2016, lo stesso Arch. Maia, veniva nominato RASA della Costituita Centrale Unica di Committenza;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 55 del 17/10/2016, il Comune di Santa Marinella ha approvato al richiesta di adesione alla suddetta centrale, del Comune di Ladispoli, modificandone, nella stessa sede, il regolamento di funzionamento.
- la nuova convenzione ed il suo relativo regolamento, sono stati approvati dal comune di Ladispoli con atto n. 62 del 17/11/2016, dal comune di Trevignano Romano con atto n. 55 del 29/11/2016 e dal comune di Manziana, con atto n. 42 del 01/12/2016;
- con delibera di giunta comunale n. 122 del 30/09/2016 sono state fornite le linee di indirizzo per l'espletamento delle procedure di evidenza pubblica per l'affidamento del servizio di brokeraggio del comune di Santa Marinella, demandando al responsabile del servizio IV, la predisposizione degli atti di gara e la documentazione relativa, per l'espletamento della procedura, tramite la CUC e secondo le modalità previste dal Dlgs 50/2016, per il periodo compreso tra il 01.01.2017 ed il 31.12.2017;

preso atto che:

- con determinazione dirigenziale n. 161 del 21/11/2016 – RGN 1840, il RUP, responsabile del Settore IV – “programmazione economico finanziaria, società partecipate e farmacie comunali, innovazione tecnologica, trasparenza e tutela della privacy”, ha indetto gara d'appalto per il servizio di brokeraggio assicurativo nel territorio del comune di Santa Marinella per la durata di anni 5 – attraverso la procedura aperta, ovvero gara ad evidenza pubblica con criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 Dlgs 50/2016, per un importo complessivo a base d'asta pari ad € 132.469,38;
- contestualmente alla succitata determinazione venivano approvati lo schema di bando di gara e disciplinare, ivi inclusi i relativi allegati ed il capitolato d'appalto;
- si potrà procedere all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida purché ritenuta congrua e conveniente dalla competente commissione giudicatrice;
- La gara suddetta è stata pubblicata regolarmente nell'albo on line della stazione appaltante, nella Gazzetta Ufficiale Italiana, presso il Ministero delle infrastrutture, nel SITARL, su corrieri e quotidiani nazionali e negli albi on line dei comuni aderenti alla CUC.

Dato atto che:

- Ai sensi del relativo disciplinare di gara, approvato con determinazione n. 161 del 21/11/2016, il termine ultimo per la presentazione delle domande è scaduto il 29/12/2016;
- entro il suddetto termine sono pervenute le seguenti domande, ordinate in funzione dell'ordine di arrivo al protocollo dell'ente:

Numero	Concorrente	Protocollo	Data
1	STUDIO GARULLI INSURANCE BROKER SRL Piazza Carlo Alberto dalla Chiesa 17 – Parma	39705	28/12/2016
2	ASSITECA SPA Via Sigieri n. 14 – 20135 Milano	39718	28/12/2016
3	GB SAPRI SPA Via Archimede 16 - 00197 Roma	39792	29/12/2016
4	MAG JLT SPA Via Francesco Crispi n. 74 – 80121 Napoli	39804	29/12/2016
5	MARSH SPA viale Bodio 33 – 20158 Milano	39806	29/12/2016
6	IN PIU' BOROKER SRL Via de' Baullari 24 – 00186 Roma	39807	29/12/2016

7	BROKERITALY Via Aureliana 53 – 00187 Roma	39808	29/12/2016
8	BROKERAGE Via Fontanelle snc – 02020 Castel di Tora	39839	29/12/2016

- che fuori dai prescritti termini, non è pervenuta alcuna offerta;
- con **verbale n. 1 del 16/01/2017**, in sede di accertamento della validità della documentazione amministrativa, la commissione ha rilevato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio al fine accertare il possesso dei requisiti di cui al punto 10 lett. d) e) ed f) del disciplinare di gara, ponendo quindi, l'ammissione con riserva dei concorrenti alla fase successiva di gara;
- il termine previsto dal soccorso istruttorio, consistente in giorni dieci (10) dalla data di comunicazione a mezzo pec alle ditte interessate, è scaduto il 26/01/2017;
- con **verbale n. 2 del 06/02/2017**, la commissione, dopo aver accertato la regolarità della documentazione richiesta mediante ricorso al soccorso istruttorio ed aver ammesso tutti i concorrenti alla fase successiva di gara, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica, divulgandone quindi il contenuto, in sede di pubblica seduta;
- con **verbali n. 3 del 13/02/2017 e n. 4 del 15/03/2017**, la commissione si è riunita in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche, assegnando, successivamente ad un attento esame delle proposte presentate, in ordine al grado di approfondimento, alla contestualizzazione rispetto alle esigenze assicurative dell'ente ed alla corretta ed adeguata rappresentazione delle soluzioni, i punteggi di cui al punto 15 del disciplinare di gara, che, inoltre, specifica anche i relativi criteri di valutazione;
- con pec protocollo n. 8324 del 20/03/2017 è stata data comunicazione alle ditte interessate dell'odierna seduta;

LA COMMISSIONE

Constatato che, in rappresentanza delle società concorrenti, sono presenti i Sig.ri:

Alessandro Somai, nato a Parma il 04/06/1976 e residente a Poggio Mirteto, in Via Provinciale Tancia n. 5. Identificato a mezzo di C.I. n. AT7265907 rilasciata dal comune di Poggio Mirteto (RI) in data 21/10/2014 in corso di validità, in qualità di delegato della Soc. Studio Garulli Insurance Broker (Concorrente n. 1);

Raffaella Cicolani, nata a Roma il 01.06.1968 ed ivi residente in Via Antonio Cabrini 9. Identificata a mezzo di P. Auto n. RM 3445018Y, rilasciata dal Prefetto di Roma il 23/03/1987 ed in corso di validità, in qualità di delegato della Soc. Assiteca spa (concorrente 2);

Francesco Quintiliani, nato a Roma il 02/01/1965 e residente in Santa Marinella, Via Latina n. 27, identificato a mezzo di C. I. n. AT 0493050 rilasciata dal Comune di Santa Marinella in data 08/01/2013, in corso di validità, in qualità di delegato della soc. GB Sapri spa (concorrente 3);

Nessuno è comparso per la soc. MAG JLT spa (concorrente 4);

Andrea Coscetti, nato a Roma il 28/01/1967 ed ivi residente in Via Enrico Morselli n. 5 sc. C int. 7. Identificato a mezzo c.I. n. AV8223353, rilasciata dal Comune di Roma in data 07/04/2015 ed in corso di validità, in qualità di delegato della soc. Marsh spa (concorrente 5);

Emilio Trontelj Bitetti, nato a Roma 02/06/1956 ed ivi residente in Via della Pineta Sacchetti n. 53. Identificato a mezzo C.I. n. AY1258804 rilasciata dal Comune di Roma in data 07/09/2016 ed in corso di validità, in qualità di delegato della soc. In Più Broker s.r.l. (concorrente 6);

Ivan Bagnato, nato a Tropea il 10/10/1983 e residente a Briatico (VV) in Via Baracche (S. Costantino). Identificato a mezzo di C.I. n. AO 4761187 rilasciata dal Comune di Briatico in data 12/10/2009 ed in corso di validità, in qualità delegato della soc. Brokeritaly (concorrente 7);

Alessandro Massimi, nato a Roma il 10/08/1970 e residente a Guidonia Montecelio in Via Aureliana 124. Identificato a mezzo C.I. n. AN 7845004 rilasciata dal comune di Guidonia Montecelio in data 05/03/2007, in qualità di legale rappresentante della società Brokerage srl (concorrente 8)

Ultimati i predetti adempimenti preliminari, procede, quindi, con la lettura dell'esito delle valutazioni relative alle offerte tecniche, come di seguito riportato:

RIEPILOGO PUNTEGGI TOTALI DEFINITIVI

GRADUATORIA		Punteggio ottenuto (PT)
1	BROKERITALY - Via Aureliana 53 – 00187 Roma	48,25
2	ASSITECA SPA – Via Sigieri n. 14 – 20135 Milano	44,70
3	BROKERAGE – Via Fontanelle snc – 02020 Castel di Tora	44,50
4	IN PIU' BROKER SRL – Via de' Baullari 24 – 00186 Roma	40,25
5	STUDIO GARULLI INSURANCE BROKER SRL - Piazza Carlo Alberto dalla Chiesa 17 – Parma.	39,75
6	MARSH SPA – viale Bodio 33 – 20158 Milano	36,75
7	GB SAPRI SPA – Via Archimede 16 - 00197 Roma	34,25
8	MAG JLT SPA – Via Francesco Crispi n. 74 – 80121 Napoli	30,00

Premesso che, in conformità con le disposizioni di cui al punto 15 del disciplinare di gara, il punteggio massimo ottenibile è pari a 100 ed è così suddiviso:

VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE
a) offerta tecnica (progetto di servizio)	punti 80
b) elemento economico: prezzo/costo fisso	Punti 20
Totale	punti 100

la commissione, procede all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica – busta C – e, preliminarmente, prende atto che, ai sensi del punto 16 del disciplinare di gara, le stesse dovranno essere formulate avvalendosi del modulo (in bollo) appositamente predisposto “Allegato 4 – offerta economica” allegato al disciplinare, compilato in lingua italiana e sottoscritto dal legale rappresentante o da procuratore fornito dei poteri necessari. Inoltre, la schede di offerta (precompilate) dovranno riportare il valore espresso, sia in cifre che in lettere, della provvigione, come indicata al punto 16, e precisamente:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	5	cinque
Rami non Auto	10	Dieci

La commissione, infine, chiarisce quanto stabilito dal succitato disciplinare e pertanto, la sottoscrizione dell'offerta del servizio alle percentuali sopraindicate costituisce accettazione e conferma delle percentuali di remunerazione del broker che verranno riportate e riprodotte nella “clausola broker” in occasione della celebrazione della procedura di appalto del servizio assicurativo; nell'offerta economica l'operatore economico deve indicare i propri costi aziendali relativi agli adempimenti in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, a pena di esclusione.

In merito alla remunerazione, la commissione specifica che l'offerta economica viene determinata nella forma di un prezzo fisso/commissione di brokeraggio assicurativo (art. 95 comma 7 d.lgs. 50/2016).

Tale remunerazione è parte dell'aliquota riconosciuta dalle compagnie assicurative alla propria rete di vendita diretta (ipotesi di spesa o caricamento per oneri distributivi) e non rappresenta un costo aggiuntivo per l'amministrazione aggiudicatrice.

Si decide di esaminare le offerte partendo dalla prima società ammessa, sulla base dell'ordine di presentazione delle domande al protocollo, che risulta essere **"STUDIO GARULLI INSURANCE BROKER SRL - Piazza Carlo Alberto dalla Chiesa 17 – Parma" – concorrente n. 1**

Dopo aver verificato che l'offerta economica ivi contenuta risulta formulata in lingua italiana, munita di marca da bollo, priva di abrasioni o correzioni, timbrata e firmata in ogni sua pagina dal relativo procuratore, la commissione prende atto che il concorrente 1 ha proposto la seguente offerta, quale percentuale posta a carico della compagnia assicurativa:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	0.001%	zerovirgolazerozerounopercento
Rami non Auto	3.900 %	trevirgolanovezerozeropercento

Costi della sicurezza: € 60.00 – sessantaeuro,00 -

La commissione eccipisce un'incongruenza tra la formulazione dell'offerta economica rispetto a quanto indicato nel disciplinare di gara che testualmente, all'art. 13 - recita:

La commissione di brokeraggio/costo fisso, che verrà riportata in sede di gara per l'acquisizione del servizio assicurativo all'interno della "clausola broker" in ciascuno dei capitoli di polizza, è prefissata come segue:

polizza	provvigione %	in lettere
Rami Auto (RCA e CVT)	5%	cinquepercento
Rami non auto	10%	diecipercento

Alle suindicate percentuali dovrà essere applicato il ribasso (da indicare nella Busta Offerta Economica) a tale ribasso verrà attribuita la valutazione massima di 20 punti, gli operatori economici competeranno quindi sia sulla base dei criteri qualitativi (offerta tecnica) che quantitativi (offerta economica).

I punteggi dell'offerta economica verranno attribuiti con metodo proporzionale

Sulla base di quanto sopra la commissione stabilisce quindi che il concorrente n. 1 ha offerto, come percentuale di provvigione il 4,999 per il ramo auto ed il 6,1 per il ramo non auto.

Interviene il rappresentante del concorrente 1, sopra generalizzato, il quale contesta tale metodo di valutazione dell'offerta ribadendo che tale aspetto è stato oggetto di apposita FAQ inviata al Rup nella fase di presentazione delle offerte. Nella fattispecie, la commissione esamina la FAQ inviata a mezzo pec in data 20/12/2016 con la quale si chiedeva conferma circa la valutazione dell'offerta economica nella forma del prezzo fisso e che pertanto, le provvigioni da inserire nel modulo dell'offerta economica sono il 5% per il ramo RCA e il 10% per gli altri rami.

La commissione, in merito a quanto sollevato dal delegato per il concorrente 1 rileva che a tale FAQ il Rup ha proceduto a chiarire, con nota protocollo n. 39308 del 22/12/2016, che: "le % provvigionali riportate a pag. 7 punto 13c del disciplinare di gara sono da intendersi indicative massime, pertanto, in sede di presentazione delle offerte, così come contemplato a pag. 10 paragrafo b) – elemento costo: prezzo/costo fisso, dovrà essere calcolato il ribasso.

Sulla base di quanto sopra la commissione assegna, al concorrente 1, il punteggio totale di punti: 11,099 dato dalla somma delle percentuali offerte su entrambi i rami.

Il concorrente 1 contesta totalmente tale metodo significando l'opportunità di valutare l'offerta per ogni singolo ramo in funzione della convenienza delle offerte a favore della compagnia e indirettamente, dell'Ente stesso.

Dato atto delle eccezioni fin qui sollevate, la commissione, vista la complessità della valutazione e le perplessità sollevate dalle società concorrenti, conferma l'adozione dei criteri generali così come prefissati dal disciplinare di gara, da applicare alle offerte. Pertanto, il valore che sarà indicato dalle singole compagnie sotto la voce provvigione, sarà calcolato dalla commissione come percentuale su cui calcolare il ribasso offerto.

Dopo aver siglato l'offerta economica del concorrente 1 in ogni sua parte, la commissione ripone la busta C nell'apposito plico e procede con l'esame dell'offerta del concorrente successivo:

ASSITECA SPA – Via Sigieri n. 14 – 20135 Milano – concorrente 2.

La Commissione, constatata l'integrità della busta "C", procede alla sua apertura.

Dopo aver verificato che l'offerta economica ivi contenuta risulta formulata in lingua italiana, munita di marca da bollo, priva di abrasioni o correzioni, timbrata e firmata in ogni sua pagina dal relativo procuratore, la commissione prende atto che il concorrente 2 ha proposto la seguente offerta, quale percentuale posta a carico della compagnia assicurativa:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	0.01%	zerovirgolazerounopercento
Rami non Auto	7,90 %	settevirgolanovantapercento

Costi della sicurezza: € 200.00 – duecento,00

Sulla base di quanto sopra la commissione stabilisce quindi che il concorrente n. 2 ha offerto, come percentuale di provvigione il 4,990 per il ramo auto ed il 2,10 per il ramo non auto.

La commissione assegna, al concorrente 2, il punteggio totale di punti: 7,09 dato dalla somma delle percentuali offerte su entrambi i rami.

Dopo aver siglato l'offerta economica in ogni sua parte, la commissione ripone la busta C nell'apposito plico e procede con l'esame dell'offerta del concorrente successivo.

GB SAPRI SPA – Via Archimede 16 - 00197 Roma – concorrente n. 3.

La Commissione, constatata l'integrità della busta "C", procede alla sua apertura.

Dopo aver verificato che l'offerta economica ivi contenuta risulta formulata in lingua italiana, munita di marca da bollo, priva di abrasioni o correzioni, timbrata e firmata in ogni sua pagina dal relativo procuratore, la commissione prende atto che il concorrente 3 ha proposto la seguente offerta, quale percentuale posta a carico della compagnia assicurativa:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	0.01%	zerovirgolazerounopercento
Rami non Auto	2,90 %	duevirgolanovantapercento

Costi della sicurezza: € 200.00 – duecento,00

Sulla base di quanto sopra la commissione stabilisce quindi che il concorrente n. 3 ha offerto, come percentuale di provvigione il 4,990 per il ramo auto ed il 7,10 per il ramo non auto.

La commissione assegna, al concorrente 3, il punteggio totale di punti: 12,09 dato dalla somma delle percentuali offerte su entrambi i rami.

Dopo aver siglato l'offerta economica in ogni sua parte, la commissione ripone la busta C nell'apposito plico e procede con l'esame dell'offerta del concorrente successivo.

MAG JLT SPA – Via Francesco Crispi n. 74 – 80121 Napoli – concorrente 4.

La Commissione, constatata l'integrità della busta "C", procede alla sua apertura.

Dopo aver verificato che l'offerta economica ivi contenuta risulta formulata in lingua italiana, munita di marca da bollo, priva di abrasioni o correzioni, timbrata e firmata in ogni sua pagina dal relativo procuratore, la commissione prende atto che il concorrente 4 ha proposto la seguente offerta, quale percentuale posta a carico della compagnia assicurativa:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	0.001%	zerovirgolazerozerounopercento
Rami non Auto	3,9 %	trevirgolanovepercento

Costi della sicurezza: € 250.00 – duecentocinquanta,00

Sulla base di quanto sopra la commissione stabilisce quindi che il concorrente n. 4 ha offerto, come percentuale di provvigione il 4,999 per il ramo auto ed il 6,10 per il ramo non auto.

La commissione assegna, al concorrente 4, il punteggio totale di punti: 11,099 dato dalla somma delle percentuali offerte su entrambi i rami.

Dopo aver siglato l'offerta economica in ogni sua parte, la commissione ripone la busta C nell'apposito plico e procede con l'esame dell'offerta del concorrente successivo.

MARSH SPA – viale Bodio 33 – 20158 Milano – concorrente n. 5

La Commissione, constatata l'integrità della busta "C", procede alla sua apertura.

Dopo aver verificato che l'offerta economica ivi contenuta risulta formulata in lingua italiana, munita di marca da bollo, priva di abrasioni o correzioni, timbrata e firmata in ogni sua pagina dal relativo procuratore, la commissione prende atto che il concorrente 5 ha proposto la seguente offerta, quale percentuale posta a carico della compagnia assicurativa:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	0.01%	zerovirgolazeroounopercento
Rami non Auto	5,52 %	cinquevirgolacinquantaduepercento

Costi della sicurezza: € 150.00 – centocinquanta,00

Sulla base di quanto sopra la commissione stabilisce quindi che il concorrente n. 5 ha offerto, come percentuale di provvigione il 4,990 per il ramo auto ed il 4,48 per il ramo non auto.

La commissione assegna, al concorrente 5, il punteggio totale di punti: 9,47 dato dalla somma delle percentuali offerte su entrambi i rami.

Dopo aver siglato l'offerta economica in ogni sua parte, la commissione ripone la busta C nell'apposito plico e procede con l'esame dell'offerta del concorrente successivo.

IN PIU' BROKER SRL – Via de' Baullari 24 – 00186 Roma –concorrente 6.

La Commissione, constatata l'integrità della busta "C", procede alla sua apertura.

Dopo aver verificato che l'offerta economica ivi contenuta risulta formulata in lingua italiana, munita di marca da bollo, priva di abrasioni o correzioni, timbrata e firmata in ogni sua pagina dal relativo procuratore, la commissione prende atto che il concorrente 6 ha proposto la seguente offerta, quale percentuale posta a carico della compagnia assicurativa:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	0.01%	zerovirgolazeroounopercento
Rami non Auto	4.23 %	quattrovirgolaventitrepercento

Costi della sicurezza: € 260.00 – duecentosessanta,00

Sulla base di quanto sopra la commissione stabilisce quindi che il concorrente n. 6 ha offerto, come percentuale di provvigione il 4,990 per il ramo auto ed il 5,77 per il ramo non auto.

La commissione assegna, al concorrente 5, il punteggio totale di punti: 10.76 dato dalla somma delle percentuali offerte su entrambi i rami.

Dopo aver siglato l'offerta economica in ogni sua parte, la commissione ripone la busta C nell'apposito plico e procede con l'esame dell'offerta del concorrente successivo.

BROKERITALY - Via Aureliana 53 – 00187 Roma – concorrente 7.

La Commissione, constatata l'integrità della busta "C", procede alla sua apertura.

Dopo aver verificato che l'offerta economica ivi contenuta risulta formulata in lingua italiana, munita di marca da bollo, priva di abrasioni o correzioni, timbrata e firmata in ogni sua pagina dal relativo procuratore, la commissione prende atto che il concorrente 7 ha proposto la seguente offerta, quale percentuale posta a carico della compagnia assicurativa:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	5%	cinquepercento
Rami non Auto	10 %	diecipercento

Costi della sicurezza: € 2.000,00 – duemilaeuro,00

Sulla base di quanto sopra la commissione stabilisce quindi che il concorrente n. 6 ha offerto, come percentuale di provvigione lo 0 per il ramo auto e lo 0 per il ramo non auto.

La commissione assegna, al concorrente 7, il punteggio totale di punti: 0 dato dalla somma delle percentuali offerte su entrambi i rami.

Dopo aver siglato l'offerta economica in ogni sua parte, la commissione ripone la busta C nell'apposito plico e procede con l'esame dell'offerta del concorrente successivo.

BROKERAGE SRL – Via Fontanella snc – 02020 Castel di Tora (RI) – concorrente 8.

La Commissione, constatata l'integrità della busta "C", procede alla sua apertura.

Dopo aver verificato che l'offerta economica ivi contenuta risulta formulata in lingua italiana, munita di marca da bollo, priva di abrasioni o correzioni, timbrata e firmata in ogni sua pagina dal relativo procuratore, la commissione prende atto che il concorrente 8 ha proposto la seguente offerta, quale percentuale posta a carico della compagnia assicurativa:

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	0.01%	zerovirgolazerounopercento
Rami non Auto	1,19 %	unovirgoladiciannovepercento

Costi della sicurezza: € 100.00 – centoeuro,00

Sulla base di quanto sopra la commissione stabilisce quindi che il concorrente n. 8 ha offerto, come percentuale di provvigione il 4,990 per il ramo auto ed il 8,81 per il ramo non auto.

La commissione assegna, al concorrente 8, il punteggio totale di punti: 13,08 dato dalla somma delle percentuali offerte su entrambi i rami.

Dopo aver siglato l'offerta economica in ogni sua parte, la commissione ripone la busta C nell'apposito plico.

Intervengono congiuntamente i concorrenti n. 1 e 3 i quali ribadiscono la mancata correttezza nell'attribuzione dei punteggi per via del fatto che nel bando di gara manca la giusta indicazione della metodologia /formula di calcolo del punteggio. Gli stessi sollevano inoltre la contraddittorietà dell'allegato 4 – scheda offerta economica – pubblicato come allegato ai documenti di gara il quale, a pagina 2, recita:

OFFRE

Quale percentuale posta a carico delle Compagnie assicurative

Polizza	provvigione %	in lettere
Rami auto /RCA e CVT)	%	
Rami non Auto	%	

Tale indicazione, secondo i concorrenti 1 e 3, risulta fuorviante tanto da indurre molti dubbi per la corretta formulazione dell'offerta. Ne sia prova il fatto che, tra l'altro, il concorrente n. 7 – Brokeritaly srl – in applicazione di quanto indicato nel capitolato di gara e della mancata presa visione delle FAQ inviate e

delle note pubblicate a firma del Rup a chiarimento, non solo dei quesiti ma anche di alcuni refusi presenti nei documenti di gara, non ha applicato alcun ribasso alle percentuali massime previste.

Interviene la commissione chiarendo che, qualora non siano indicati i criteri e/o le formule di calcolo per l'assegnazione dei punteggi scaturenti dall'offerta economica, si ricorra all'utilizzo della formula standard prevista ai sensi del decreto legislativo 50/2016 – all'allegato B, che risulta così riepilogata:

Punteggio Max * Miglior offerta economica

Offerta Economica

Rispetto a quanto sopra, gli astanti confermano quanto già precedentemente eccepito in merito e ribadiscono il concetto della presunzione dell'offerta a favore della compagnia in virtù della convenienza ed in rapporto all'offerta (ribasso) presentata.

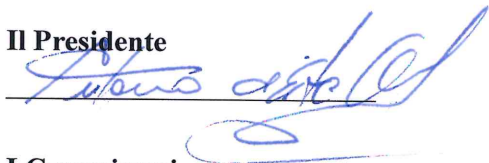
La commissione, stante le argomentazioni discusse e le incongruenze riscontrate, decide di sospendere la seduta in forma pubblica e di procedere in forma riservata al fine delle valutazioni del caso.

Alle ore 14.00, dunque, la seduta in forma pubblica termina e la commissione termina i lavori.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.

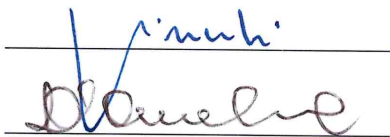
Santa Marinella, li 22/03/2017

Il Presidente

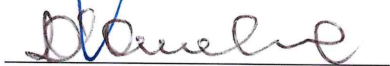


Dr. Antonino d'este Orioles

I Commissari

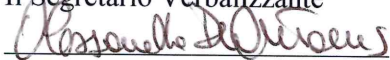


Arch. Vincenzo Maia



Rag. Rita D'Amelia

Il Segretario Verbalizzante



M.llo di P.L. Alessandra De Antoniis

